

V Praze dne 13. dubna 2016

Č. j.: 21417/ENV/16

Vyřizuje: Ing. Čížková

Tel: 267 122 958

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

**Název záměru:** Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost

#### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Stanovení dobývacího prostoru a následná hornická činnost prováděná povrchovým způsobem v klasickém jámovém lomu. Nejprve dojde k vybudování ochranného valu, následně bude probíhat těžba za sucha a v části pískovny bude provedena i těžba pod hladinou podzemní vody, čímž vznikne malé těžební jezero. Těžba bude postupovat od severu k jihu. Vytěžená surovina bude upravována na technologickém úpravárenském zařízení drcením, tříděním a praním. Expedice suroviny bude zajišťována výhradně nákladní automobilovou dopravou po upravené účelové komunikaci a následně po stávající silnici č. II/268, kdy 40 % pojedje směrem na Českou Lípu a 60 % směrem na Mimoň. V rámci záměru dojde ke zbudování administrativně-sociálního zázemí skládajícího se z parkoviště pro osobní automobily a stroje, skladu pohonných hmot, vrtu (studny), žumpy a montované haly.

Výměra navrhovaného dobývacího prostoru (dále jen „DP“)	19,4621 ha
Plocha k těžbě	15,7867 ha
Plocha pro umístění trvalých výsypek	cca 0,53 ha
Plochy ostatní (technologicko-administrativní zázemí)	cca 1,23 ha
Plocha uvnitř DP bez zásahu	cca 1,92 ha
Délka účelové komunikace mimo DP	2,4 km
Plocha účelové komunikace mimo DP	1,44 ha
Množství geologických zásob štěrkopísku v DP	2 420 245 m <sup>3</sup>
Množství vytěžitelných zásob v DP	1 295 000 m <sup>3</sup> , tj. 2 253 650 t
Množství vytěžitelných zásob v území těžby	1 005 750 m <sup>3</sup> , tj. 1 750 000 t
Množství skrývek (z toho ornice) v území těžby	69 439 m <sup>3</sup> (13 207m <sup>3</sup> )

Množství výklizů v území těžby	19 082 m <sup>3</sup>
Celkový placený obsah užitkové frakce	905 175 m <sup>3</sup> , tj. 1 575 000 t
Celkové ztráty úpravou	175 000 t
Maximální výše roční těžby štěrkopísků	125 000 t
Roční ztráty úpravou	12 500 t
Maximální výše roční expedice výrobků	112 500 t
Maximální doba těžby	14 let

### **Zařazení záměru**

#### **dle přílohy č. 1 k zákonu:**

- před nabytím účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“):

2.3/I (Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše nad 150 ha a více.)

- po nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb.:

2.3/I (Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.)

#### **Umístění záměru:**

kraj: Liberecký  
obec: Pertoltice pod Ralskem  
k. ú.: Pertoltice pod Ralskem

**Obchodní firma oznamovatele:** České štěrkopísky, spol. s r.o.

**IČ oznamovatele:** 275 84 534

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

**S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

## **„Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost“**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

### **Podmínky pro fázi realizace**

1. Provést pasportizaci studní v severní a severovýchodní části obce Bohatice, na pravém břehu Bohatického potoka a stanovit objekty k průběžnému monitorování.
2. Preventivním zbudováním nových vrtaných studen zajistit (v případě souhlasu majitele příslušné nemovitosti) dostatek kapacitních zdrojů pitné vody pro jednotlivé nemovitosti, které jsou v současnosti zásobovány vodou z mělkých kopaných a vrtaných domovních studní, a které by mohly být v budoucnosti potenciálně postiženy ztrátou vody v důsledku hornické činnosti v navrhovaném dobývacím prostoru. Tyto domovní studny budou určeny podle podmínky č. 3. V případě uzavření dohody o poskytnutí příspěvku investora na vybudování vodovodního řadu pro zásobování obyvatel obce Bohatice u Zákup ve výši odpovídající nákladům na vybudování náhradních zdrojů pitné vody pro obyvatele potenciálně postižené ztrátou vody, podmínky č. 3 až 6 závazného stanoviska neplatí a současně neplatí ani první část podmínky č. 2.
3. Pro realizaci nových vrtaných domovních studní provést (v případě souhlasu majitele nemovitosti) podrobný hydrogeologický průzkum včetně vyhloubení hydrogeologických průzkumných vrtů, které mohou být na základě výsledků průzkumných prací následně využity pro stavbu studní. Před zahájením průzkumných prací povést v zájmovém území místní šetření a na základě jeho výsledků určit domovní studny, u kterých nelze vyloučit jejich ovlivnění v souvislosti s těžbou štěrkopísků a které budou nahrazeny vrtanými studnami.
4. Na základě projektu průzkumných prací a po získání vyjádření a stanovisek k němu provést průzkumné vrty do maximální hloubky 50 m. Hloubení vrtů ukončit po zastížení zvodnělého puklinového systému s vydatností postačující potřebám pro zásobování jednotlivých rodinných domů včetně zálivky k nim náležících pozemků.
5. Pro ověření využitelné vydatnosti budoucích studní provést po ukončení vrtných prací orientační hydrodynamické zkoušky. Současně v průběhu zkoušek ověřit kvalitu podzemní vody odběrem vzorků a jejich laboratorními analýzami v akreditované laboratoři.
6. Po získání stavebního povolení a povolení k odběru podzemní vody vrtané studny stavebně (úprava zhlaví a vybudování manipulačních šachet dle stavebně projektové dokumentace studní) a technologicky dokončit (vybavit čerpadly).
7. Před zahájením realizace záměru provést biologický průzkum lokality se zaměřením na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Stanovit odborný dozor k zajištění dodržování uložených podmínek výjimky za účelem operativního řešení situací souvisejících s ochranou přírody a krajiny.

### **Podmínky pro fázi provozu**

8. Vlivy těžby sledovat měřením vodního stavu na objektech: prameniště Čihadla (měření vydatnosti), vybrané domovní studny (měření stavů hladin v případě souhlasu majitele studny), nově vybudované pozorovací vrty (měření stavů hladin), těžební jezero, průtok ve vodním toku Bohatický potok na rozhraní katastrálních území Pertoltice pod Ralskem a Bohatice u Zákup a dále v místě křížení vodního toku Bohatický potok s komunikací vedoucí z Mimoně do Zákup. Na vybraných objektech provést odběry vzorků vod s následnou analýzou v souladu s vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody. Ve stručných ročních zprávách průběžně vyhodnocovat vlivy těžby na režim a kvalitu podzemních vod a v případě jakýchkoli problémů přijmout nápravná opatření.
9. S ohledem na co největší snahu o minimalizaci rušení fauny v porostech dřevin a umožnění jejího přesunu na náhradní stanoviště resp. s ohledem na porosty zemědělských kultur provádět kácení dřevin a skrývkové práce v mimohnízdním resp. v mimovegetačním období. Zábory nových ploch a průběžné skrývky tedy provádět v období od října do února s ohledem na klimatické podmínky v daném roce.
10. Skryté zeminy (ornice, podorničí) z ploch zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) řádně uložit a zabezpečit proti degradaci či zcizení. Veškeré materiály využít k sanaci a rekultivaci území po těžbě.
11. Při využití sejmutých kulturních vrstev půdy preferovat okamžité využití „živé“ půdy na rekultivace před jejím ukládáním do dočasných deponií. Pokud však bude ponechána dočasná deponie humózních materiálů delší dobu bez zásahu, musí být tyto zatravněny a pravidelně koseny.
12. V plochách odnětí z pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) skrývat lesní půdy (humusové půdní horizonty a ostatní skrývky), které budou následně využity v rámci technické rekultivace po těžbě a do nichž budou vysazeny opět dřeviny. Skryté humusové horizonty lesních půd využít co nejehospodárněji v souladu s podmínkami orgánů ochrany lesa, které budou zakotveny v navazujících rozhodnutích k odnětí pozemků z PUPFL. Upřednostňovat okamžité využití skrývaných humózních horizontů půd před jejich deponováním. Pokud by byly skryté humózní horizonty lesních půd z důvodu pozdějšího využití dlouhodoběji deponovány, deponie musí být zatravněny a porosty pravidelně koseny.
13. Respektovat podmínky studie Hodnocení vlivu záměru na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (Klíma, 2014 - Příloha č. 6 dokumentace), která je součástí dokumentace EIA, a to ve smyslu spoluúčasti investora na periodickém sledování dopadů provozu pískovny a podpoře lesnicko - pěstebních a ochranných opatřeních.
14. Provést náhradní výsadbu lesního porostu za lesní porost odňatý z PUPFL minimálně na stejně rozsáhlé plošně jako je plocha PUPFL záměrem rušená.
15. Ve fázi otvírky ložiska provést výsadbu dřevin (dubů) v linii podél cesty mezi dotčeným lesním celkem na severu a na jihu.
16. Neprovádět současně skrývkové a těžební práce.

17. Během těžby a s ní souvisejících skrývkových prací průběžně provádět opatření k omezení výskytu ruderních a invazních rostlinných druhů.
18. Likvidovat invazivní porosty trnovníku akátu (*Robinia pseudacacia*).
19. V případě, že by v počáteční fázi těžby na sucho (do doby možnosti odběru vod z těžebního jezera) byla surovina upravována praním, může být zdroj vody pro praní suroviny zajištěn obnažením hladiny podzemní vody na malé ploše v blízkosti úpravny.
20. Vnitropodnikovou čerpací stanicí pohonných hmot (BENCALOR) pro motorovou naftu umístit na zpevněnou (betonovou) plochu. Výdejní místo opatřit zvýšenou přejezdovou hranou s izolací, vyspádovat do dostatečně kapacitní záchytné jímky a zastřešit.
21. Pro případ úniku ropných látek umístit na manipulační, odstavnou plochu a na výdejní plochu čerpací stanice pohonných hmot pohotovostní sadu pro likvidaci úniku nafty (látky sající nebo vázající naftu, např. vapex, písek, piliny, dále koště, lopata, nádoby na příslušný nebezpečný odpad a aj. pomůcky).
22. Splaškové odpadní vody shromažďovat v dostatečně kapacitní nepropustné jímce, ze které budou pravidelně odváženy do čistírny odpadních vod.
23. V době provozu záměru provést autorizované měření hluku ve vybraných (ideálně stejných referenčních bodech dle akustické studie), popř. v jiných vhodných bodech za účelem ověření splnění limitů zatížení zájmového území hlukem.
24. Snižovat a vyloučit vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.
25. Vybudovat 2 odstavná stání při silnici II/268, konkrétně jedno stání ve směru na Mimoň a jedno stání ve směru na Českou Lípou. Omezit užitnou nosnost u návěsových souprav na 30 t a nepřekročit předepsané nápravové tlaky pro dané vozidlo.
26. Zahájení zemních prací s předstihem ohlásit Archeologickému ústavu AV ČR, a to za účelem zajištění archeologického dozoru, respektive umožnění archeologického výzkumu. Případné archeologické nálezy budou neodkladně ohlášeny Archeologickému ústavu AV ČR.
27. Hornickou činností nesmí být dotčena kulturní památka vodojem na st.p.č. 101 a p.p.č. 108/6 v k.ú. Bohatice u Zákup, prameniště na p.p.č. 1132 v k.ú. Pertoltice pod Ralskem a související vodní dílo na pozemcích p.p.č. 111/1, 111/3, 641, 105/2 v k.ú. Bohatice u Zákup a p.p.č. 1132 a 1133 v k.ú. Pertoltice pod Ralskem. Uvedená památka je vedena pod číslem 105522 v Ústředním seznamu kulturních památek ČR.

### **Podmínky pro fázi ukončení**

28. Co nejdříve po těžbě provádět průběžné (dočasné deponie) i finální sanační a rekultivační práce v souladu se SPSR (Souborný plán sanace a rekultivace, který je přílohou č. 7 dokumentace (Kos a kol., 2014)).

29. Po ukončení těžby v jednotlivých dílčích plochách průběžně provádět sanaci, technickou a biologickou rekultivaci v souladu s opatřeními uvedenými v SPSR (Kos a kol., 2014 - Příloha č. 7 dokumentace). Postupně (generelně od S k J) technicky a biologicky rekultivovat celou plochu DP, který byla dotčena těžbou.
30. Na plochách s ukončenou sanací bez prodlení provádět biologickou rekultivaci. V nově ozeleněných plochách lesní i nelesní zeleně (skupiny dřevin, solitery, travní porosty) pečovat průběžně o nově založené porosty.
31. Rekultivované pozemky předat k běžnému hospodaření jejich vlastníkům nebo zajistit odpovídající péči o rekultivované pozemky.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Posuzovaným záměrem společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. je stanovení nového dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem na části výhradního ložiska štěrkopísku Bohatice a povolení hornické činnosti. Výměra navrhovaného DP je 19,4621 ha s množstvím vytěžitelných zásob 1 295 200 m<sup>3</sup>, tj. 2 253 650 t. Plocha k těžbě je stanovena na 15,7867 ha s množstvím vytěžitelných zásob v území těžby 1 005 750 m<sup>3</sup>, tj. 1 750 000 t. Předpokládaná maximální kapacita těžby je 125 000 t/rok. Při této roční kapacitě by byla celá zájmová plocha vytěžena za 14 let. K vytěžení všech vytěžitelných zásob DP by při stanovené kapacitě těžby došlo za 18 let. Těžba bude probíhat povrchově (bez užití trhacích prací). Podstatná část suroviny bude upravena tříděním, drcením a praním a poté se předpokládá, že dojde k expedici, maximálně bude expedováno 112,5 tis. t/rok. V části pískovny bude provedena těžba pod hladinou podzemní vody, vznikne tak malé těžební jezero. Nejbližším sídlem, vzdáleným cca 300 m, je obec Bohatice. Nejbližše ležící objekt je vzdálen 190 m od hranice dobývacího prostoru, mezi objektem a navrženým dobývacím prostorem se však nachází souvislá plocha lesního porostu. Expedice materiálu bude zajištěna výhradně nákladní automobilovou dopravou. K příjezdu do těžebny bude sloužit polní cesta v délce cca 2,4 km, která bude upravena pro účel expedice písků nákladní automobilovou dopravou. Z této zrekonstruované cesty dojde k napojení expediční dopravy na silnici II. třídy č. 268, kdy cca 40% pojedje směrem na Českou Lípu a cca 60% směrem na Mimoň. Realizací záměru dojde k navýšení dopravy v počtu 19 NA/den (38 průjezdů) a 10 OA/den (20 průjezdů).

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v říjnu 2013 předložena dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, která byla následně vrácena a doplněna (doplněná dokumentace z listopadu roku 2014). V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny složky životního prostředí.

V dokumentaci (září 2013) byly jako významně nepříznivé vlivy z hlediska výsledné velikosti a významnosti vyhodnoceny vlivy na režim podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemní vody a vliv záboru ZPF v průběhu realizace záměru. Jako nepříznivé z hlediska velikosti a významnosti byly dále vyhodnoceny vlivy spojené se změnou funkčního využití území v průběhu realizace záměru, vlivy na rekreační využití

území v průběhu realizace záměru, vliv záboru ZPF po realizaci záměru a provedení sanace a rekultivace, záboru PUPFL v průběhu realizace záměru, likvidace a poškození lesních porostů, změny reliéfu krajiny v průběhu realizace záměru a vlivy na krajinný ráz v průběhu realizace záměru. Tyto vlivy byly v rámci dokumentace podrobně vyhodnoceny v hydrogeologickém posouzení (Mgr. Miroslav Holeček a kol., EKOHYDROGEO Žitný s.r.o., březen 2013), hodnocení vlivu záměru na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (Ing. Jan Klíma, březen 2013), a posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (Mgr. Lukáš Klouda, srpen, 2013). Z hydrogeologického posouzení vyplynula možnost ovlivnění mělkých kopaných domovních studní ve východní části obce Bohatice na pravé straně údolí Bohatického potoka, a proto byl vypracován návrh řešení střetů zájmů vzniklých v souvislosti s předpokládanou těžbou (Mgr. Miroslav Holeček a kol., EKOHYDROGEO Žitný s.r.o., březen 2013). Z hodnocení vlivu záměru na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa vyplynulo, že realizace záměru nezpůsobí akutní ohrožení ponechaných porostů a případné chronické působení bude omezené. Z hodnocení vlivu na krajinný ráz vyplynulo, že změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřípustným způsobem současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru a záměr lze považovat za únosný. Ostatní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, které byly podrobněji popsány v části D dokumentace, byly v dokumentaci vyhodnoceny jako nevýznamné. K dokumentaci (září 2013) bylo doručeno celkem 16 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů a 4 vyjádření veřejnosti). Připomínky obsažené v obdržovaných vyjádřeních se týkaly především nepříznivého ovlivnění podzemních vod a studní v obci Bohatice, vlivů na ovzduší, navýšení dopravy a záboru zemědělské půdy.

Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Bohatice, Městský úřad Česká Lípa (z hlediska ochrany vod) a veřejnost. Na základě uplatněných vyjádření a na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace (září 2013) příslušným úřadem vrácena k doplnění s tím, že doplněná dokumentace musí zohlednit veškeré relevantní připomínky z obdržovaných vyjádření. Doplněná dokumentace se měla zaměřit zejména na doplnění rozptylové a akustické studie, zohlednění vlivu záměru na zvýšení intenzity dopravy a vypořádat se s ustanoveními nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

V doplněné dokumentaci (listopad 2014) byl jako významně nepříznivý vyhodnocen vliv záboru ZPF v průběhu realizace záměru. Vliv na režim podzemních vod byl z hlediska výsledné významnosti oproti dokumentaci vyhodnocen v doplněné dokumentaci jako nepříznivý. V závěru doplněné dokumentace je také zmíněno, že investor počítá s vybudováním nových dostatečně kapacitních zdrojů pitné vody pro jednotlivé nemovitosti. Jako nepříznivé byly dále vyhodnoceny vlivy spojené se změnou funkčního využití území v průběhu realizace záměru, vlivy na rekreační využití území v průběhu realizace záměru, zábor ZPF po realizaci záměru a provedení sanace a rekultivace, zábor PUPFL v průběhu realizace záměru, likvidace a poškození lesních porostů, změny reliéfu krajiny v průběhu realizace záměru a vlivy na krajinný ráz v průběhu realizace záměru. Příznivými vlivy spojenými s realizací záměru ve fázi po realizaci záměru a po provedení sanace a rekultivace byly vyhodnoceny vlivy na rekreační využití území, biologické vlivy, vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě, zásah do územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků a vliv na ekosystémy. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika

předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

K doplněné dokumentaci (listopad 2014), ve které byla zohledněna všechna vyjádření obdržena k původní dokumentaci (září 2013), bylo doručeno celkem 12 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 8 vyjádření dotčených správních úřadů a 2 vyjádření veřejnosti). Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Bohatice, Městský úřad Česká Lípa (z hlediska ochrany vod) a veřejnost. Připomínky obsažené v obdržných vyjádřeních byly obdobného charakteru jako připomínky obdržné k dokumentaci (září 2013). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržných vyjádření jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, březen 2015), (dále jen „posudek“) a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto stanoviska.

V květnu 2015 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek s návrhem závazného stanoviska dle přílohy č. 6. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace a doplněné dokumentace, tedy že předmětný záměr lze při respektování navrhovaných opatření doporučit k realizaci. Zpracovatel posudku tedy navrhuje v posudku vydat souhlasné závazné stanovisko s 29 podmínkami.

K posudku bylo obdrženo celkem 13 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů, 2 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření Mikroregionu Podralsko). Nesouhlasné vyjádření k posudku podala obec Bohatice, Město Zákupy, Městský úřad Česká Lípa (z hlediska ochrany vod), Mikroregion Podralsko a veřejnost. Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání, které se konalo dne 18. 6. 2015, zástupce oznamovatele stručně představil předmětný záměr. Následně zpracovatel dokumentace (září 2013) a doplněné dokumentace (listopad 2014) Ing. Josef Charouzek ml. konkrétněji představil charakter, kapacitu a technické řešení záměru a jeho etapizaci. Dále shrnul vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a uvedl, v jaké příloze dokumentace byl ten který vliv řešen. Poté zpracovatel posudku (březen 2015) RNDr. Oldřich Vacek, CSc., zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že doplněnou dokumentaci hodnotí jako vysoce kvalitně zpracovanou a v posudku navrhuje kladné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Následně vypořádal všechny připomínky, které k posudku do data konání veřejného projednání obdržel. Na veřejném projednání bylo vzneseno několik připomínek a dotazů ze strany dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů i veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a doplněné dokumentace a zpracovatelem posudku) obratem reagováno. Připomínky se nejčastěji týkaly problematiky ochrany vod, záboru pozemků ZPF a navýšení hlukové zátěže. S ohledem na obdržná vyjádření k posudku a s ohledem na připomínky vznesené na veřejném projednání upravil zpracovatel posudku počet podmínek v návrhu souhlasného závazného stanoviska na 40.

Z hlediska výsledné významnosti byl v doplněné dokumentaci jako významně nepříznivý vyhodnocen vliv záboru ZPF v průběhu realizace záměru. Jako nepříznivé byly vyhodnoceny vlivy na režim podzemních vod, vlivy spojené se změnou funkčního využití



území v průběhu realizace záměru, vlivy na rekreační využití území v průběhu realizace záměru, zábor ZPF po realizaci záměru a provedení sanace a rekultivace, zábor PUPFL v průběhu realizace záměru, likvidace a poškození lesních porostů, změny reliéfu krajiny v průběhu realizace záměru a vlivy na krajinný ráz v průběhu realizace záměru. Příznivými vlivy spojenými s realizací záměru ve fázi po realizaci záměru a po provedení sanace a rekultivace byly vyhodnoceny vlivy na rekreační využití území, biologické vlivy, vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě, zásah do územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků a vliv na ekosystémy. Za předpokladu realizace navržených opatření byly z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví hodnoceny jako přijatelné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější vlivy záměru považovat vlivy na půdu, vodu a krajinu. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Na základě výše uvedeného, dokumentace, doplněné dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

40 podmínek uvedených v návrhu stanoviska zpracovatele posudku bylo příslušným úřadem zredukováno na 31. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru.

Jednou z nejvýznamnějších obav obyvatel obce Bohatice je potenciální ztráta pitné vody v domovních studních z důvodu hornické činnosti. K vyloučení, byť pouze potenciální možnosti narušení zásobování obyvatel obce pitnou vodou, byly stanoveny podmínky č. 1 až 6 a podmínka č. 8, které zajistí vybudování dostatečně kapacitních domovních studen ještě před zahájením hornické činnosti. Splnění uvedených podmínek zajistí obyvatelům obce vlastním nemovitostem v potenciálně dotčeném území dostatečné množství kvalitní pitné vody bez rizika i krátkodobého výpadku zásobování.

Z hlediska ochrany přírody je stanovena podmínka č. 7, která zajišťuje ověření a aktualizaci výskytu chráněných druhů zjištěných v období zpracování dokumentace před vlastní realizací záměru v prostoru stanoveného dobývacího prostoru a vyplývá z vyjádření ČIŽP, OI Liberec k doplněné dokumentaci. Řádné splnění podmínky je zajištěno uložením povinnosti zajištění odborného dozoru. Podmínka č. 9 zajišťuje ochranu a minimální rušení živočichů ve vegetačním období. Zábory nových ploch, kácení dřevin a průběžné skrývky budou prováděny pouze v období od října do února a s ohledem na klimatické podmínky v daném roce.

Na ochranu ZPF a PUPFL jsou zaměřeny podmínky č. 10 až 16, které zajišťují zmírnění negativních vlivů záměru na zemědělské a lesní půdy a stanovují povinnost náhradní výsadby lesních porostů, šetrné zacházení se skrytými humózními horizonty půd, jejich zabezpečení před znehodnocením a pravidla pro jejich další využití. Podmínky č. 17

a 18 jsou zaměřeny na zabránění šíření a omezení výskytu ruderálních a invazních rostlinných druhů, zejména trnovníku akátu (*Robinia pseudacacia*).

K omezení rizik spojených s možnou havárií a ohrožením kvality podzemních vod únikem ropných látek z provozních mechanismů a únikem splaškových vod byly stanoveny podmínky č. 19 až 22. Uvedené podmínky stanovují opatření k zamezení úniku pohonných hmot a mazadel při běžných manipulacích jako je doplňování paliva (nafty) do vnitropodnikové čerpací stanice pohonných hmot nebo při doplňování pohonných hmot do strojů, nebo předcházení haváriím, a v případě vzniku havárie možnosti rychlé reakce k zabránění šíření případné kontaminace a její sanaci.

Podmínka č. 23 má za cíl ověřit hlukové zatížení území způsobené hornickou činností.

Z hlediska možného vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v souvislosti s těžbou štěrkopísků, jejich skladováním a expedicí je nezbytné stanovit podmínky k maximálnímu omezování prašnosti. K omezení prašnosti byla stanovena podmínka č. 24 Podmínka č. 25 pak stanovuje povinnost vybudování dvou odstavných stání, což snižuje pravděpodobnost parkování těžkých nákladních automobilů v blízkých vesnicích při čekání na nakládku suroviny. Omezení nákladních souprav na hmotnost maximálně 30 t má za cíl omezit zatížení veřejných komunikací a rušení obyvatel přilehlých obcí jejich průjezdy.

V záměrem dotčeném území lze předpokládat výskyt archeologických památek či nálezy jednotlivých archeologických nálezů. Podmínka č. 26 proto zajišťuje v dostatečném předstihu před zahájením skryvkových prací informovat pracovníky Archeologického ústavu AV ČR, a to za účelem zajištění archeologického dozoru, respektive umožnění a provedení záchranného archeologického výzkumu. Podmínka č. 27 je navržena ke zvýšení ochrany památek obce Bohatice a respektuje požadavky obce Bohatice.

Sanaci a rekultivaci lze považovat za stěžejní kompenzační opatření, jehož cílem je zahlazení projevů hornické činnosti v krajině. Proto byl zpracován Souhrnný plán sanace a rekultivace (Kos a kol., 2014), který je přílohou č. 7 dokumentace záměru. K zajištění průběžné sanace a rekultivace vytěžených částí dobývacího prostoru jsou stanoveny podmínky č. 28 až 31.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (případně i podmínky navržené v rámci návrhu stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

#### **Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů**

Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny v autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 3 dokumentace.

Závěr posouzení konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace hlukem ani šířením polutantů, zejména TZL, vzduchem ve srovnání se současnou situací. Jiné polutanty než TZL potenciálně emitované z dobývacího prostoru jsou z hlediska možné kontaminace hluboce podprahové. Realizace záměru prakticky nezmění expoziční scénář imisí hluku a polutantů v ovzduší.

Vliv záměru na dopravní obslužnost bude prakticky bezvýznamný. V souvislosti se záměrem dojde k minimálnímu nárůstu počtu vozidel a vozidla budou na státní silnici vjíždět mimo intravilán obce.

Zpracovatel posudku se neztotožňuje s tvrzením autorů dokumentace, že po sanaci dobývacího prostoru dojde ke zlepšení funkčního využití krajiny, protože v případě využití vzniklé vodní plochy jako vodního zdroje, nebude tato plocha využitelná pro rekreační účely. Sociální a ekonomické důsledky je tak možno hodnotit z pohledu bližšího okolí záměru jako nevýznamné. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace, které jsou podloženy přílohou č. 1 „Akustická studie“ (Ing. Irena Dušková, Emil Moravec, 05/2013), přílohou č. 2 „Rozptylová studie č. 43/2013“ (Ing. Jana Kočová, 07/2013) a přílohou č. 3 „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (Ing. Monika Zemancová, 07/2013). Uvedené přílohy jsou nedílnou přílohou posuzované dokumentace a vyplývá z nich, že posuzovaný záměr bude mít zcela minimální vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V uvedených přílohách jsou emise hluku řešeny jak z pohledu expedice a transportu suroviny automobilovou dopravou, tak i z pohledu akustických emisí z provozu těžebny. Navýšení hlukové zátěže ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru staveb je v obcích Bohatice a Mimoň hodnoceno jako nevýznamné. Provoz těžebny byl vyhodnocen ve třech stavech, tedy v době budování ochranného valu, v době provozu technologie těžby na sucho a v době použití technologie mokré těžby. Byly tedy zohledněny všechny použité technologie. Žádná z použitých variant těžby s vysokou rezervou nepřekročí stanovené hygienické limity. Vliv emise škodlivin vhodně reprezentované tuhými částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a plynnými emisemi reprezentovanými NO<sub>2</sub> a benzo(a)pyrenem byl modelován pomocí obecně používaného matematického modelu SYMOS 97 za podmínek budování ochranného valu, těžby na sucho a mokré těžby. Provedené analýzy dostatečně prokazují, že vliv těžby nebude mít za následek významné zvýšení emisí do ovzduší. Uvedené závěry potvrzuje rovněž provedené hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší byly podrobně vyhodnoceny v rozptylové studii, která je přílohou č. 2 dokumentace.

Z hlediska očekávaných vlivů na ovzduší byla v rozptylové studii hodnocena nejméně příznivá situace – nejméně příznivé umístění zdrojů vzhledem k obci Bohatice (nejblíže položená obec). V rozptylové studii byly hodnoceny emise tuhých znečišťujících látek (částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) ze skrývky a těžby. Dále byly hodnoceny emise znečišťujících látek (benzo(a)pyren, NO<sub>x</sub>, částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) ze spalování motorové nafty v obslužných mechanismech používaných ke skrývce a těžbě a nákladních vozidlech používaných pro expedici suroviny. Do výpočtu byla zahrnuta také resuspenze. V rozptylové studii bylo konstatováno, že imisní limity pro znečišťující látky posuzované rozptylovou studií (benzo(a)pyren, NO<sub>2</sub>, částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) nejsou v předemné lokalitě v současné době překračovány a nebudou překročeny ani v důsledku realizace záměru, a to ani v jedné z uvažovaných výpočtových variant (varianta nulová, varianta projektová). V dokumentaci

byly celkové vlivy na ovzduší a klima za předpokladu důsledného dodržování opatření pro omezování a snižování prašnosti označeny za nevýznamné.

Z pohledu zpracovatele posudku budou vlivy záměru na ovzduší a klima omezeny na vlastní těžební prostor a jeho bezprostřední okolí a s vysokou jistotou nebude mít významný vliv na zastavěná území obcí. Uvedený závěr vychází především z detailního prostudování přílohy č. 2 dokumentace „Rozptylová studie č. 43/2013“ (Ing. Jana Kočová, 07/2013).

#### Vlivy na akustickou situaci

Vlivy na hlukovou situaci jsou vyhodnoceny v hlukové studii, která je přílohou č. 1 dokumentace.

Výpočty byly provedeny pro akustickou situaci související s automobilovou dopravou po komunikaci II/268 a dále pro akustickou situaci ovlivněnou provozem technologie hornické činnosti v DP.

Dle výsledků měření hluku v obcích Bohatice a Mimoň a následně provedených modelových výpočtů uvedených v této hlukové studii, bude akustická situace ze silniční dopravy po komunikaci II/268 a akustická situace z provozu technologie hornické činnosti v zájmové lokalitě po realizaci záměru „Stanovení DP Pertoltice a následná hornická činnost“ splňovat v jednotlivých referenčních bodech hygienické limity pro hluk v denní době. Vliv záměru na hlukovou situaci v oblasti obytné zástavby je hodnocen jako nevýznamný, ať se jedná o vlivy z nárůstu dopravy nebo z technologie těžby. Ve všech případech výpočty potvrzují splnění hygienických limitů, a to hluboko na straně jistoty.

Zpracovatel posudku hodnotí na základě detailního prostudování dokumentace a zejména její přílohy č. 1 „Akustická studie“ (Ing. Irena Dušková, Emil Moravec, 05/2013) vliv posuzovaného záměru na hlukovou situaci jako nevýznamný a uvedený závěr byl dostatečně doložen výpočty.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou vyhodnoceny v přílohách č. 4.1 (Posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry), 4.2 (Návrh řešení střetů zájmů vzniklých v souvislosti předpokládanou těžbou části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem) a 4.3 (Doplňk k Posouzení vlivu těžby na východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry) dokumentace a doplněné dokumentace.

Vlivy na povrchové a podzemní vody vyvolávají největší obavy obyvatel, zejména v případě obyvatel obce Bohatice. Z hlediska ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod lze předpokládat, že použitá těžební mechanizace za běžných provozních podmínek neovlivní kvalitu vody. K významnému negativnímu ovlivnění kvality vody může teoreticky dojít v případě popsanych potenciálních havarijních stavů spojených s úniky ropných látek. Z uvedeného důvodu bude čerpací stanice pohonných hmot (určená pouze pro zásobování těžebních mechanismů) stavebně zajištěna proti úniku pohonných hmot a budou realizována další opatření, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto souhlasného stanoviska. Velké obavy vyvolává potenciální možnost snížení průtoků v Bohatickém potoce, a to zejména z důvodu zajištění minimálních průtoků, protože uvedený potok je recipientem přečištěných odpadních vod z obce Bohatice. Příloha č. 4.3 (Doplňk

k Posouzení vlivu těžby na východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry) se detailně zabývá možným omezením průtoků v potoce a konstatuje, že omezení průtoku by představovalo 9% a z uvedeného pohledu hodnotí vliv záměru jako nevýznamný. Po ukončené sanaci záměru předpokládá dokonce vliv záměru jako příznivý. Dokumentace dále hodnotí vliv záměru na režim podzemních vod a hodnocení uzavírá s tím, že záměr nemůže mít vliv na hlubokou zvodeň v křídovém puklinovém kolektoru, ale může významněji ovlivnit mělkou zvodeň, a tak ovlivnit vydatnost mělkých kopaných studní. Z tohoto důvodu byla vypracována příloha dokumentace č. 4.2 (Návrh řešení střetů zájmů vzniklých v souvislosti předpokládanou těžbou části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem). Společnost České štěrkopísky spol. s r.o. se zavazuje, bez ohledu na to, zda k ovlivnění dojde či nikoli, že zajistí vybudování dostatečně kapacitních zdrojů pitné vody pro jednotlivé nemovitosti. Vliv na změnu kvality podzemních a povrchových vod byl vyhodnocen jako nevýznamný, vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě v průběhu realizace záměru jako nevýznamný a po realizaci záměru jako příznivý, vliv na změny ve vydatnosti zdrojů jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku hodnotí vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jako akceptovatelné. Oznamovatel se zavázal před zahájením hornické činnosti vybudovat u nemovitostí v části obce Bohatice teoreticky potenciálně ovlivněné ztrátou vody nové kapacitní zdroje pitné vody, čímž je předcházeno případným důlním škodám a jejich odškodňování v dikci zákona č. 44/1988 Sb., ze dne 19. dubna 1988 o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zmenšení dotčeného povodí Bohatického potoka o 9% a následné snížení jeho průtoku rovněž o 9% nemůže mít zásadní vliv na snížení minimálního průtoku v uvedené vodoteči a dle zpracovatele posudku představuje vliv marginální. Limitním parametrem pro znečištění této vodoteče je počet napojených domácností, které do vodoteče vypouští produkované odpadní vody, množství produkovaných odpadních vod a úroveň jejich předčištění před vypuštěním do recipientu.

#### Vlivy na půdu

Vlivy na půdu, které zahrnují zejména zábor půd náležící do ZPF zařazené do kultury orná půda, hodnotí dokumentace jako významně nepříznivé a vlivy na půdu zařazenou do kultury les, tedy PUPFL, hodnotí dokumentace jako nepříznivé. Uvedené hodnocení však platí pouze po dobu otvírky a realizace záměru. Po ukončení záměru a provedení sanace a rekultivace považují autoři dokumentace vlivy na ZPF jako nepříznivé a v případě PUPFL jako nevýznamný. Z pohledu širších souvislostí (budoucího využití půd) lze vliv na ZPF hodnotit jako nevýznamný. V zájmovém území převládají půdy zařazené do III. třídy ochrany, tedy z hlediska zemědělské produkce půdy průměrné kvality. Převedení orné půdy na kulturu trvalého travního porostu nebo vodní plochy zvyšuje ekologickou stabilitu krajiny a snižuje celkovou prašnost území, která může být v době, kdy jsou orné půdy bez vegetačního krytu a promrzlé nebo přesušené, významným zdrojem prašnosti.

Zpracovatel posudku hodnotí vliv na půdy v době realizace záměru jako významný, kdy dochází k záboru jak zemědělských, tak i lesních půd. Po ukončení záměru a provedení sanace a rekultivace území z pohledu ostatních, zejména mimoprodukčních funkcí půdy, jako je ochrana přírody, biodiverzita území, převedení orných půd na trvalé travní porosty a vodní plochy a vytvoření hodnotných litorálních stanovišť, však dojde

ke zvýšení hodnoty území a za ztrátu půdního fondu (ZPF i PUPFL) bude možné označit pouze jeho převod ve prospěch vodních ploch. Ostatní plochy budou vyňaty pouze dočasně.

### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí jsou hodnoceny v kapitole D.I.6 dokumentace.

Z hlediska vlivů na horninové prostředí je hodnocen pouze vliv na vyhrazené ložisko štěrkopísků, jehož exploatace je předmětem posuzovaného záměru. Kapitola se rovněž zabývá potenciálním vlivem záměru na sesuvné území ID 272, které je lokalizováno cca 300 m západně od zájmového území. Hodnocení vlivů na sesuvné území vychází ze studie Doplněk posouzení vlivů těžby na východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrologické poměry, která je přílohou č. 4.3 dokumentace.

Z pohledu zpracovatele posudku v kapitole D.I.6 dokumentace není provedeno zhodnocení vlivu záměru na chráněnou oblast přirozené akumulace vod Severočeská křída, ač je velmi detailně popsáno na jiných místech dokumentace a vysvětluje možnost umístění záměru do této lokality. V zájmovém území se nachází dva vodohospodářsky významné křídové kolektory. Jedná se o bazální cenomanský kolektor A a turonský kolektor BC. Kolektory jsou vzájemně odděleny izolátory a voda v kolektorech v posuzované lokalitě mírně artézky napjatá. Stropní izolátor kolektoru BC je tvořen vápenitými jílovcí, slínovci a prachovci teplického souvrství a dosahuje mocnosti 150 m. Z uvedeného důvodu těžba štěrkopísků v povrchových fluviálních sedimentech nemůže vést k ohrožení vodohospodářsky významných zásob podzemní vody. Uvedený nedostatek lze hodnotit jako metodický nedostatek ze strany autorského kolektivu zpracovatelů dokumentace, nikoliv však jako důvod k vrácení dokumentace k dopracování nebo nevydání souhlasného závazného stanoviska.

### Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Vzhledem ke zjištění pouze tří druhů chráněných živočichů ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kterou se vydávají seznamy zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, je vliv na flóru hodnocen jako nulový a faunu jako nevýznamný. Vliv na lesní porosty je hodnocen jako nepříznivý v době realizace záměru a nevýznamný po jeho ukončení a sanaci zájmového území. V době realizace dojde k předčasnému smýcení cca 8,9 ha porostu. Po ukončení záměru dojde k rozšíření výměry lesa na cca 9,4 ha. Vzhledem k absenci významných společenstev v zájmové ploše a nevýznamnému ovlivnění ekosystémů okolních je vliv na ekosystémy hodnocen jako nevýznamný. Vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen ve stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, které je přílohou H dokumentace. Dle nařízení vlády č. 76/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit a které vejde v účinnost od 1. 5. 2016, byl u evropsky významné lokality Horní Ploučnice (CZ513506) doplněn předmět ochrany, a to stanoviště s označením 3140 – Tvrdé oligo–mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek. Vzhledem ke skutečnosti, že zamýšlený záměr je vzdálen cca 1,2 km od výše uvedené evropsky významné lokality a nijak nezasahuje do koryta předmětného vodního toku, není třeba pro potřeby procesu EIA požadovat nové stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Z pohledu zpracovatele posudku má záměr negativní vliv na faunu, floru a ekosystémy v období přípravy a realizace záměru. Po ukončení záměru a provedení sanačních a rekultivačních prací převládne pozitivní vliv záměru, který se projeví celkovým zvýšením biodiverzity záměrem přímo dotčeného území.

#### Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Vlivy na krajinný ráz jsou vyhodnoceny v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, která je přílohou č. 8 dokumentace.

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr předpokládá zahloubení do terénu o 10 až 25 m, nebude mít významný vliv na reliéf dotčené krajiny. Změnu reliéfu způsobí pouze vytvoření cca 5 m vysoké vnější výsypky (ochranného valu), která bude sloužit jako optická a protihluková bariéra mezi zájmovým územím a obcí Bohatice. Zásah prakticky neovlivní okolní horizonty. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých hodnot krajinného rázu dotčeného krajinného rázu vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nebude mít při realizaci plánovaných kompenzačních opatření významně nepříznivý vliv. Vliv na krajinný ráz je hodnocen v době realizace záměru jako středně silný a po ukončení záměru jako slabý.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným závěrem.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou vyhodnoceny v kapitole D.I.9 dokumentace.

Dle závěrů dokumentace záměr nemá vliv na hmotný majetek a kulturní památky. V zájmovém území se nepředpokládá výskyt archeologických nálezů, ale v případě jejich zjištění je nezbytné postupovat v souladu s ustanovením zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel posudku souhlasí s výše uvedeným závěrem, že záměr nemá přímý vliv na hmotný majetek a kulturní památky. Záměr však přímo sousedí s vyhlášenou kulturní památkou vodojem na st. p. č. 101 a p.p.č. 108/6 v k.ú. Bohatice u Zákup, prameniště na p.p.č.1132 v k.ú. Pertoltice pod Ralskem a souvisejícího vodní dílo na pozemcích p.p.č. 111/1, 111/3,641, 105/2 v k.ú. Bohatice u Zákup a p.p.č. 1132 a 1133 v k.ú. Pertoltice pod Ralskem. Do podmínek souhlasného závazného stanoviska byla proto zařazena podmínka, že nesmí dojít k poškození uvedené kulturní památky.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Záměr „Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost“ má na úrovni současného vědeckého a technického poznání jasně definované, dobře známé, a proto poměrně snadno předvídatelné vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Díky současné úrovni poznání a bohatým zkušenostem z realizace jiných obdobných záměrů lze objektivně stanovit a následně realizovat účinná opatření k omezení negativních vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí jak ve fázi přípravy realizace záměru, tak i ve fázi jeho vlastního provádění a zahlazení jeho důsledků po jeho ukončení.

Podle dostupných podkladů, odpovídajících danému stupni rozpracovanosti projektu, je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a cíli.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v posuzované dokumentaci popsáno dostačujícím způsobem. Vzhledem k rozsahu ložiska navržená technologie těžby představuje pravděpodobně jediné možné řešení. Posuzovaný záměr je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí akceptovatelný.

Při respektování navržených podmínek a doporučení lze posuzovaný záměr „Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost“ akceptovat.

**Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je řešen v jedné variantě popsané a hodnocené v dokumentaci.

**Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

- Dne 15. 10. 2013 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) předložena dokumentace záměru zpracovaná Ing. Josefem Charouzkem ml., rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o udělení autorizace č. j. 32227/ENV/09 s prodloužením autorizace č. j. 76660/ENV/13.

Závěry dokumentace

Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je v dokumentaci hodnocen jako lokální, s omezením na prostor zájmového území a jeho nejbližšího okolí. Výjimkou jsou vlivy související se změnou v hydrogeologických poměrech (možné ovlivnění zejména mělkých kopaných domovních studní ve východní části obce Bohatice na pravém břehu Bohatického potoka) a vlivy spojené s přepravou natěženého materiálu, které však díky malému podílu vyvolané dopravy na celkovém zatížení dotčených komunikací budou nevýznamné. Z hlediska velikosti a významnosti byly v dokumentaci jako významně nepříznivé vlivy z hlediska výsledné velikosti a významnosti vyhodnoceny vlivy na režim podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemní vody a vliv záboru ZPF v průběhu realizace záměru. Jako nepříznivé z hlediska velikosti a významnosti byly dále vyhodnoceny vlivy spojené se změnou funkčního využití území v průběhu realizace záměru, vlivy na rekreační využití území v průběhu realizace záměru, vliv záboru ZPF po realizaci záměru a provedení sanace a rekultivace, záboru PUPFL v průběhu realizace záměru, likvidace a poškození lesních porostů, změny reliéfu krajiny v průběhu realizace záměru a vlivy na krajinný ráz v průběhu realizace záměru. Závěrem dokumentace je konstatováno, že záměr lze po zhodnocení jeho vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí považovat za přijatelný. Záměr lze realizovat výhradně za předpokladu realizace a dodržování opatření uvedených v kapitole D.IV. dokumentace.

- Dne 13. 11. 2013 byla dokumentace zaslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 16 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů a 4 vyjádření veřejnosti). Přípomínky obsažené v obdržovaných vyjádřeních se týkaly především nepříznivého ovlivnění podzemních a povrchových vod a studní v obci Bohatice, vlivů na ovzduší a na hlukovou situaci navýšením dopravy a zábořem



zemědělské a lesní půdy. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v doplnění dokumentace. Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Bohatice, Městský úřad Česká Lípa (z hlediska ochrany vod) a veřejnost. Obyvatelé obce Bohatice se obávají ohrožení zásobování pitnou vodou, které je zajišťováno především z mělkých individuálních domovních studní, a snížení průtoku vody v Bohatickém potoce, do kterého jsou zaústěny přepady domácích čistíren odpadních vod.

- Dne 14. 1. 2014 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Oldřich Vacek, CSc. rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o udělení autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02 s prodloužením autorizace č. j. 22133/ENV/12 (dále jen „zpracovatel posudku“).
- Dne 7. 2. 2014 byla dokumentace na základě doporučení zpracovatele posudku MŽP, OPVIP, vrácena oznamovateli záměru k doplnění.
- Dne 28. 11. 2014 obdrželo MŽP, OPVIP doplněnou dokumentaci záměru.

#### Závěry doplněné dokumentace

Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je v dokumentaci hodnocen jako lokální, s omezením na prostor zájmového území a jeho nejbližšího okolí. Výjimkou jsou vlivy související se změnou v hydrogeologických poměrech (možné ovlivnění zejména mělkých kopaných domovních studní ve východní části obce Bohatice na pravém břehu Bohatického potoka) a vlivy spojené s přepravou natěženého materiálu, které však díky malému podílu vyvolané dopravy na celkovém zatížení dotčených komunikací budou nevýznamné. Z hlediska výsledné významnosti byl v doplněné dokumentaci jako významně nepříznivý vyhodnocen oproti dokumentaci pouze vliv záboru ZPF v průběhu realizace záměru. Vliv na režim podzemních vod byl z hlediska výsledné významnosti vyhodnocen v doplněné dokumentaci jako nepříznivý (v dokumentaci předložené dne 15. 10. 2013 bylo ovlivnění režimu podzemních vod z důvodu realizace záměru z hlediska výsledné významnosti vyhodnoceno jako významně nepříznivé). V závěru doplněné dokumentace je také zmíněno, že investor počítá s vybudováním nových dostatečně kapacitních zdrojů pitné vody pro jednotlivé nemovitosti. Jako nepříznivé byly dále vyhodnoceny vlivy spojené se změnou funkčního využití území v průběhu realizace záměru, vlivy na rekreační využití území v průběhu realizace záměru, zábor ZPF po realizaci záměru a provedení sanace a rekultivace, zábor PUPFL v průběhu realizace záměru, likvidace a poškození lesních porostů, změny reliéfu krajiny v průběhu realizace záměru a vlivy na krajinný ráz v průběhu realizace záměru. Příznivými vlivy spojenými s realizací záměru ve fázi po realizaci záměru a po provedení sanace a rekultivace byly vyhodnoceny vlivy na rekreační využití území, biologické vlivy, vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě, zásah do územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků a vliv na ekosystémy. Závěrem doplněné dokumentace je konstatováno, že záměr lze po zhodnocení jeho vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí považovat za přijatelný. Záměr lze realizovat výhradně za předpokladu realizace a dodržování opatření uvedených v kapitole D.IV. doplněné dokumentace.

- Dne 15. 12. 2014 MŽP, OPVIP rozeslalo doplněnou dokumentaci dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K doplněné dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 12 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, 8 vyjádření dotčených správních úřadů a 2 vyjádření veřejnosti). Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především nepříznivého ovlivnění podzemních a povrchových vod a studní v obci Bohatice, vlivů na ovzduší a na hlukovou situaci navýšením dopravy, záboru zemědělské a lesní půdy a vlivů na předměty ochrany přírody. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Bohatice, Městský úřad Česká Lípa (z hlediska ochrany vod), Mikroregion Podralsko a veřejnost.
- Dne 19. 2. 2015 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Dne 24. 3. 2015 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek s návrhem závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“), ve kterém nebylo zahrnuto vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje. Zpracovatel posudku předložil kompletní posudek vč. návrhu závazného stanoviska dle přílohy č. 6 k zákonu dne 5. 5. 2015.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje na základě dokumentace, doplněné dokumentace, doručených stanovisek, vyjádření a připomínek dotčených orgánů státní správy a dotčených územních samosprávních celků záměr za akceptovatelný, a to při respektování v posudku navržených podmínek.

- Dne 5. 5. 2015 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K posudku příslušný úřad obdržel celkem 13 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů, 2 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření Mikroregionu Podralsko). Nesouhlasné vyjádření k záměru podala obec Bohatice, Městský úřad Česká Lípa z hlediska ochrany vod, Mikroregion Podralsko, Město Zákupy a veřejnost. Záměr je negativně vnímán především z důvodu obav z ohrožení zdrojů podzemních a povrchových vod a navýšení dopravy. Relevantní připomínky byly zpracovatelem posudku zohledněny v návrhu stanoviska a příslušným úřadem v tomto závazném stanovisku.
- Dne 3. 6. 2015 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 8. 6. 2015 na úřední desce Libereckého kraje.
- Dne 18. 6. 2015 se konalo ve školní jídelně Základní školy a Mateřské školy Zákupy, Školní 347, 471 23 Zákupy veřejné projednání dokumentace, doplněné dokumentace a posudku ve smyslu ustanovení § 17 zákona.

- Závěry veřejného projednání:

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 25 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j. 43644/ENV/15 ze dne 23. 6. 2015. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika ochrany vod (namítané ohrožení zdroje vody v mělkých kopaných studnách v obci Bohatice), ovlivnění ovzduší, navýšení hluku z dopravy a ochrana zemědělského půdního fondu.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Liberecký kraj;
- Obec Pertoltice pod Ralskem;
- Obec Bohatice;
- Město Mimoň;
- Město Zákupy;
- Krajský úřad Libereckého kraje;
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí;
- Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, úsek památkové péče;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina;
- Národní památkový ústav;
- MŽP, odbor ochrany vod;
- MŽP, odbor ochrany ovzduší;
- MŽP, odbor geologie;
- MŽP, odbor výkonu státní správy V v Liberci;
- Mikroregion Podralsko;
- Vlastivědné muzeum a galerie v České Lípě;
- Ing. Jan Holinka;
- pan Jiří Kováč a další občané obce Bohatice;
- občané obce Bohatice;
- ZOD Brniště, a.s.;
- Spolek Bohatice proti těžbě, z.s.

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Liberecký kraj;
- Obec Bohatice;
- Město Mimoň;
- Krajský úřad Libereckého kraje;
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí;

- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina;
- MŽP, odbor ochrany vod;
- MŽP, odbor ochrany ovzduší;
- MŽP, odbor geologie;
- MŽP, odbor výkonu státní správy V v Liberci;
- Vlastivědné muzeum a galerie v České Lípě;
- Ing. Jan Holinka;
- pan Jiří Kováč a další občané obce Bohatice;
- občané obce Bohatice;
- ZOD Brniště, a.s.;

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v příloze č. 9 doplněné dokumentace. Doplněná dokumentace je zveřejněna v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP430 v části dokumentace.

#### ***Vypořádání vyjádření k doplněné dokumentaci:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Obec Pertoltice pod Ralskem;
- Obec Bohatice;
- Krajský úřad Libereckého kraje;
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí;
- Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, úsek památkové péče;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina;
- MŽP, odbor ochrany vod;
- MŽP, odbor ochrany ovzduší;
- pan Jiří Kováč;
- Spolek Bohatice proti těžbě, z.s.;

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP430 v části Posudek.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Liberecký kraj;

- Obec Bohatice;
- Město Zákupy;
- Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel;
- Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec;
- Obvodní báňský úřad Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Národní památkový ústav;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Mikroregion Podralsko;
- Spolek Bohatice proti těžbě, z.s.;
- Pan Jiří Kováč.

#### Podstata vyjádření Libereckého kraje, náměstek hejtmána, ze dne 17. 6. 2015

Požaduje zpracovat do podmínek závěrečného stanoviska podmínku ve znění: „V případě možného ovlivnění jímacích zdrojů podzemních vod v obci Bohatice v důsledku těžby bude zajištěno trvalé zásobování obyvatelstva obce Bohatice pitnou vodou vybudováním vodovodního řadu“.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Podle § 36, odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), se za důlní škodu považuje i ztráta povrchové a podzemní vody, podstatné snížení vydatnosti jejich zdrojů a zhoršení její jakosti, k němuž došlo v důsledku hornické činnosti. Podle § 37 odst. 2 horního zákona je organizace, která způsobila ztrátu vody, podstatné snížení vydatnosti jejího zdroje nebo zhoršení její jakosti, povinna zajistit poškozenému náhradní zdroj nebo dodávku vody, popřípadě nahradit škodu úhradou nákladů spojených s jejím obstaráním, jestliže je poškozený účelně a hospodárně vynaložil sám.*

*V procesu EIA nebyl vyloučen potenciálně možný vliv záměru na vodní zdroje nemovitostí nacházejících se na pravém břehu Bohatického potoka. V podmínkách souhlasného stanoviska, v bodech 1 až 6, byly stanoveny podmínky pro zajištění trvalého zásobování obyvatel pitnou vodou, jejichž stávající zdroje mohou být potenciálně dotčeny uvažovanou těžbou šterkopísků. Požadavek zajištění zásobování obyvatelstva obce Bohatice pitnou vodou vybudováním vodovodního řadu, je-li tímto míněno i obyvatelstvo, jejichž zdroje vody nebudou dotčeny hornickou činností, je nad rámec zákona.*

*Ve vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, je uvedena informace, že dne 25. 8. 2009 byla usnesením č. 237/09/ZK Zastupitelstva Libereckého kraje schválena změna č. 9 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, která řeší napojení vodovodu Bohatice na vodovodní systém města Zákupy. Pokud by bylo uvedené napojení realizováno před zahájením těžby, je možné potenciální důlní škody řešit příspěvkem investora na vybudování vodovodu v obci Bohatice u Zákup ve výši předpokládaných nákladů na nápravu potenciálních škod, tj. vodních zdrojů občanů vlastních nemovitostí na pravém břehu Bohatického potoka. Uvedený postup by byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 nebo odst. 6 horního zákona. V uvedeném smyslu byla upravena podmínka č. 2 tohoto závazného stanoviska.*

Podstata vyjádření obce Bohatice ze dne 10. 6. 2015

Ve vyjádření obce Bohatice se uvádí následující:

- a) Vedení obce nesouhlasí se záměrem těžby posuzované v záměru MZP 430, opakovaně poukazuje na problematiku udržitelnosti přirozeného zdroje vody, staví se proti dalšímu zatěžování komunikace II. třídy procházející obcí, poukazuje na odnímání úrodné půdy a lesů, chrání práva občanů a jejich majetky.
- b) Opakovaně upozorňuje na výskyt sesuvných území.
- c) Požaduje zvýšení ochrany památek obce.
- d) Na veřejném zasedání dne 23. 2. 2015 se současní zastupitelé obce Bohatice vyjádřili proti plánované těžbě štěrkopísků.
- e) Podporu proti těžbě štěrkopísků vyjádřil Mikroregion Podralsko.
- f) Odkazuje na vyjádření města Zákupy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*ad a.: Náhrada zdrojů pitné vody je v dokumentaci obsáhle řešena a investor se zavázal řešit zajištění dostatečných zdrojů vody pro teoreticky postižitelné nemovitosti preventivním zřízením kapacitních vodních zdrojů ještě před zahájením hornické činnosti. Požadavek řešení zdroje vody pro celou obec nemůže být předmětem posuzování v procesu EIA. Obec má právo nesouhlasit i s nepatrným navýšením provozu na komunikaci procházející obcí. Jedná se o zcela zanedbatelné navýšení provozu, jak je v dokumentaci konstatováno (obcí Bohatice bude v důsledku těžby denně v pracovní době realizováno celkem 23 průjezdů vozidel, z toho 11 průjezdů nákladních vozů), s čímž se zpracovatel posudku ztotožňuje a uvádí, že uvedené navýšení dopravy by nemělo být vzhledem k průchodu silnice II. třídy posuzováno jako přímý vliv záměru na obec, protože by v uvedeném případě musely být stejně posuzovány všechny záměry (i mimo procesy EIA), které jsou dopravně napojeny na tuto komunikaci. Zpracovatel posudku navíc hodnotí vliv posuzovaného záměru na akustickou situaci jako nevýznamný, jelikož výpočty zpracované v rámci dokumentace potvrzují splnění hygienických limitů hluku hluboko na straně jistoty. Na jedné straně obec brání zájmy svých občanů, na straně druhé, stát, jako vlastník ložisek vyhrazených nerostných surovin zajišťuje naplňování potřeb všech obyvatel a rozvoj ekonomiky státu. Z uvedeného pohledu je nezbytné hledat kompromisní řešení, která zajistí jak využívání přírodních zdrojů, tak životní podmínky občanů dotčených těmito záměry. Zpracovatel posudku hodnotí vliv na půdy v době realizace záměru jako významný, avšak po ukončení záměru a provedení sanace a rekultivace dle hodnocení zpracovatele posudku dojde ke zvýšení hodnoty území a za ztrátu ZPF i PUPFL bude možné označit pouze jeho převod ve prospěch vodních ploch, ostatní plochy budou vyňaty pouze dočasně.*

*ad b.: Potenciální vliv záměru na sesuvná území evidovaná na území obce Bohatice byl v dokumentaci posuzovaného záměru vyloučen. V případě, že by i přes uvedený předpoklad došlo hornickou činností k ovlivnění sesuvných území a vzniku škod na majetku, je vzniklá škoda posuzována ve smyslu § 36 horního zákona, a to jako důlní škoda, která musí být odškodněna v souladu s ustanovením § 37 horního zákona.*

*ad c.: Záměr může potenciálně ovlivnit kulturní památku vodojem v Bohaticích s jeho prameništěm. V podmínkách tohoto stanoviska je zpracována podmínka, že tato kulturní památka nesmí být realizací záměru dotčena. Ochrana ostatních památek je oprávněná, ale zhoršování jejich nepříznivého stavu nemůže být považováno za přímý negativní důsledek posuzovaného záměru. Jednáním obce s investory může dojít k dohodě o poskytnutí příspěvku na zlepšení obytných hodnot obce a údržbu kulturních památek.*

*ad d.: Zpracovatel posudku bere na vědomí.*

*ad e.: Zpracovatel posudku bere na vědomí.*

*ad f.: Viz vypořádání vyjádření města Zákupy.*

#### Podstata vyjádření Města Zákupy ze dne 12. 6. 2015

Zásadně nesouhlasí s dokumentací. Doplněná dokumentace neřeší vliv těžby na vodní poměry, jakost a množství povrchových a podzemních vod v širším okolí. Zabývá se pouze dotčenou lokalitou a neřeší úbytek vody, který nastane v okolí. Požaduje dokumentaci doplnit o údaje, ze kterých by byl patrný dopad (vodní poměry, jakost a množství povrchových i podzemních vod a na vodu vázané ekosystémy) těžby štěrkopísku na vodní poměry v krajině jako celku, tzn. nejen v bezprostřední blízkosti dobývacího prostoru.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Na veřejném projednání záměru bylo podáno vysvětlení, že uvedené širší okolí bylo vzato v úvahu, ale na základě hydrogeologického posouzení bylo prokázáno, že posuzovaný záměr nebude mít na uvedené vodní toky, tj. Ptačí potok a Kameničák vliv.*

#### Podstata vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 16. 6. 2015

Z hlediska ochrany ZPF uvádí, že navržená příjezdová komunikace není v souladu s předpisy na ochranu ZPF. Vzhledem k úpravám cesty orgán ochrany ZPF postrádá vyhodnocení vlivu stavby komunikace na půdy nejvyšší kvality a posouzení vlivu následného automobilového provozu na chemické a fyzikální vlastnosti dotčené půdy. Orgán ochrany ZPF má za to, že navrhnutím pouze jedné, stávající varianty přístupové komunikace nedošlo k minimalizování negativních vlivů na zemědělský půdní fond.

Z hlediska státní správy lesů upozorňuje na platnou legislativu.

Z hlediska ochrany vod požaduje doplnit podmínku č. 7 stanoviska následovně: „Vlivy těžby musí být sledovány měřením vodního stavu na objektech: prameniště Čihadla (měření vydatnosti), průtok ve vodním toku Bohatický potok na rozhraní katastrálních území Pertoltice pod Ralskem a Bohatice u Zákup a dále v místě křížení vodního toku Bohatický potok s komunikací vedoucí z Mimoně do Zákup.“ Dále upozorňuje, že dne 25. 8. 2009 byla usnesením č. 237/09/ZK Zastupitelstva Libereckého kraje schválena změna č. 9 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, která řeší napojení vodovodu Bohatice na vodovodní systém města Zákupy.

Z hlediska státní památkové péče opakovaně upozorňuje, že předmětný záměr se nachází na Území s archeologickými nálezy III. kategorie, tedy na území, které mohlo být osídleno či jinak využíváno člověkem, ale výskyt archeologických nálezů nebyl dosud pozitivně prokázán, pravděpodobnost výskytu je 50%.

Z hlediska odboru zdravotnictví nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Příjezdová komunikace byla navržena především s ohledem na obyvatelstvo obce Bohatice mimo zastavěné území obce. K vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje je nutno uvést, že příslušný úředník KÚ nevěnoval vypracování vyjádření odpovídající péči. Z všeobecného posouzení pomocí aktuální ortofotosnímku se jeví, že navrhovaná příjezdová komunikace k DP je vedena přes zemědělský pozemek s půdami řazenými do I. třídy ochrany. Při pečlivém prozkoumání navrhované příjezdové trasy na katastrální mapě je však zjevné, že komunikace je vedena po pozemcích p.č. 1142 (vlastník soukromá osoba), 1145/1 (vlastník stát) a 1145/2 (vlastník České šterkopísky - oznamovatel). Všechny uvedené pozemky mají zařazení v katastru nemovitostí jako druh pozemku ostatní plocha a způsob využití ostatní komunikace. Dle zákona se tedy nejedná o půdy řazené do ZPF a nemohou být za zemědělské půdy považovány, ač jsou zemědělsky využívány. Komunikace tedy nemá vliv na ZPF a z hlediska omezení vlivu na ZPF je vedena optimálně. Po ukončení těžby může být komunikace rekultivována a převedena do ZPF, budou-li mít o to vlastníci zájem. V navazujících řízeních žadatel příslušnému úřadu (Krajský úřad Libereckého kraje) doloží, že navržené řešení je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.*

*Požadavky týkající se ochrany vod a státní památkové péče jsou zpracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, ze dne 11. 6. 2015

Z hlediska ochrany přírody, lesního hospodářství, odpadového hospodářství, ochrany ZPF, ochrany ovzduší a myslivosti nemá připomínky.

Z hlediska ochrany vod považuje tvrzení, že záměr ovlivní pouze 9% rozlohy povodí za irelevantní. Těchto 9% území má přímý vliv na Bohatický potok, který vzniká odvodněním povrchových partií ložiska. Uvádí, že navrhovatel nesledoval závislost vydatnosti vodního toku na srážkové činnosti. Vodoprávní úřad navrhuje z důvodu předběžné opatrnosti nulovou variantu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Zpracovatel posudku považuje studii „Hydrologické posouzení“ pod názvem „Posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska šterkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry“, vypracovanou kolektivem autorů pod vedením Mgr. Miroslava Holečka ze společnosti Ekohydrogeo Žitný s.r.o., za velmi kvalitně zpracovanou, která v dostatečném rozsahu dokládá minimální vliv předpokládané těžby šterkopísků na povodí Bohatického potoka. Odkaz na zásadu předběžné opatrnosti považuje zpracovatel posudku za alibistickou a přenášení odpovědnosti za povolení či zamítnutí záměru z příslušného vodoprávního úřadu na proces EIA a MŽP.*

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze dne 19. 5. 2015

Se záměrem souhlasí.



Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec, ze dne 5. 6. 2015

Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany lesa nemá připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod nemá připomínek, pouze upozorňuje na platnou legislativu.

Z hlediska ochrany přírody uplatňuje následující připomínky:

- a) Nadále postrádá náležité vypořádání připomínek týkající se možného ovlivnění průtoku v Bohatickém potoce. Uvádí, že zpracovatel posudku nekomentuje pochybnosti ČIŽP týkající se možného poklesu zásobení pramenné oblasti vodou, změny hladiny a proudění podzemní vody v jižním, jihozápadním a východním předpolí lomu. Požaduje, aby byl záměr předložen k závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody i z hlediska zásahu záměru do významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) Bohatický potok.
- b) Nesouhlasí se způsobem a rozsahem definování podmínek realizace záměru, považuje rozsah stanovených podmínek za nedostatečný a požaduje je doplnit o okruhy:
  - týkající se stanovení rozsahu, termínu a dalších podmínek biologického průzkumu před zahájením realizace záměru – ČIŽP doporučuje se věnovat i výskytu jeřába popelavého
  - upřesnění a rozšíření působnosti odborného biologického dohledu, zejména dohled nad plněním podmínek státní správy
  - týkající se povinnosti realizovat rozlehlé litorální pásmo, definovat jeho rozsah – ke zvážení je i tvorba většího množství menších nádrží; nezastínit nově vzniklou vodní plochu atd., zapracování podmínek zpracovatelem posudku neodpovídá představě ČIŽP
  - návrh opatření pro zamezení uvíznutí případných živočichů v aktivním prostoru těžebny a pro směřování migrace mimo dobývací prostor
  - předložení záměru k závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody do významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) nejen les, ale i vodní tok (Bohatický potok)
  - doporučení postupovat při ochraně dřevin rostoucích mimo les v souladu s ČSN 83 9061
  - mezi opatření k prevenci kontaminace půd a podzemních vod zahrnout pravidelné kontroly vozidel a techniky z hlediska jejich technického stavu a možnosti úkapů ropných látek
  - v navazujících správních řízeních doložit podrobnější zdůvodnění potřeby záměru
- c) Do řešení problematiky krajinného rázu je třeba zahrnout i změnu reliéfu vyvolanou vznikem terénní deprese o hloubce 10 až 25 m.
- d) ČIŽP je názoru, že z hlediska ochrany přírody a krajiny by měl být proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí doplněn ve smyslu uvedených

upozornění, ať již formou dopracování posudku nebo stanovením dodatečných podmínek ve stanovisku MŽP.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření z hlediska odpadového hospodářství, ochrany lesa, ochrany ovzduší a ochrany vod ponecháno bez komentáře.

Vypořádání vyjádření z hlediska ochrany přírody:

ad a) Zpracovatel posudku považuje část doplněné dokumentace týkající se vlivu posuzovaného záměru na Bohatický potok zpracovanou v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Významným krajinným prvkem jsou podle § 3, odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Vodním tokem, se rozumí podle § 43, odst. 1, zákona 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Vodní tok je tedy vymezen korytem. Pojem koryto definuje § 44 vodního zákona. Přirozeným korytem vodního toku se rozumí podle odst. 2 vodního zákona koryto nebo jeho část, které vzniklo přirozeným působením tekoucích povrchových vod a dalších přírodních faktorů. Podle odst. 1 výše uvedeného paragrafu vodního zákona je korytem vodního toku část pozemku zahrnující dno a břehy koryta až po břehovou čáru určenou hladinou vody, která zpravidla stačí protékat tímto korytem, aniž se vylévá do přilehlého území. Protéká-li vodní tok po pozemku, který je evidován v katastru nemovitostí jako vodní plocha, je korytem vodního toku tento pozemek. Z uvedeného vyplývá, že posuzovaný záměr nezasahuje do VKP Bohatický potok. Zpracovatel posudku upozorňuje na aplikaci části § 4, odst. 2, zákona o ochraně přírody a krajiny, „K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů“ a konstatuje, že z uvedené definice vyplývá, že záměr do VKP nezasahuje a ovlivnění změny vodního režimu na méně než 10 % povodí potoka nelze považovat za odvodnění. Předložení záměru k posouzení k závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody z hlediska zásahu záměru do VKP Bohatický potok může být v navazujícím řízení příslušným orgánem vyžádáno, pokud tento uzná předložení za žádoucí.

ad b)

- Stanovení rozsahu, termínu a dalších podmínek biologického průzkumu před zahájením realizace záměru je plně v kompetenci orgánu ochrany přírody, který bude vydávat příslušná závazná stanoviska, a podstatně lépe než zpracovatel posudku stanoví potřebný rozsah průzkumu jako podkladu pro tímto orgánem vydávaná stanoviska.

- *Stanovení rozsahu působnosti považuje zpracovatel posudku za dostatečné. Rozšíření rozsahu působnosti odborného biologického dozoru je na rozhodnutí investora. Požadované rozšíření kompetencí vnímá zpracovatel posudku jako pokus o přenesení odpovědností ČIŽP na jiné subjekty („dohled nad plněním podmínek a dalších rozhodnutí a závazných stanovisek vydaných orgány ochrany přírody a orgány státní správy lesů a obecně řešení záležitostí spojených s ochranou přírody a krajiny“).*
- *Zpracování požadavku realizovat rozsáhlé litorální pásmo je chápáno jako doporučení, nikoliv povinnost. Návrh finálního řešení sanace a rekultivace záměrem dotčeného území bude součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti (Plán sanace a rekultivace území dotčeného těžbou) podle vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v navazujícím řízení.*
- *Zpracování návrhu k zajištění zamezení uvíznutí případných živočichů v aktivním prostoru těžebny - těžební prostor nebude oplocen, uvíznutí živočichů je málo pravděpodobné.*
- *Záměr zásah do VKP vodní tok nepředpokládá, viz. bod a).*
- *Doporučení postupovat při ochraně případných dřevin rostoucích mimo les v souladu s ČSN 83 9061 je pouze doporučením, nikoliv podmínkou.*
- *Udržování vozidel a mechanizace v bezvadném technickém stavu je obecnou, vymahatelnou podmínkou, kterou není nutné zpracovávat do podmínek závazného stanoviska.*
- *Zdůvodnění potřeby záměru je dáno vyhlášením ložiska chráněným ložiskovým územím, Surovinovou politikou České republiky, která představuje základní koncepční materiál, definující zájmy státu ve sféře využití a hospodaření s nerostnými surovinami a dále Regionální surovinovou politikou Libereckého kraje, která upřesňuje Surovinovou politiku ČR pro území Libereckého kraje.*

*ad c) Zpracovatel posudku považuje v daném stupni posuzování problematiku hodnocení zásahu do krajinného rázu zpracovanou na dostatečné úrovni. Příslušný úřad, který bude vydávat závazné stanovisko dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny má právo si vyžádat podklady v detailu, který mu umožní vydat příslušné závazné stanovisko.*

*ad d) V návaznosti na výše uvedené vypořádání dále bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 20. 5. 2015

Nemá připomínky a zároveň upozorňuje, že případné provádění vrtů delších než 30 m je ve smyslu ustanovení § 3 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, hornickou činností, ke které vydává stanovisko příslušný báňský úřad.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### Podstata vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 25. 5. 2015

Z vyjádření vyplývá, že území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“). Při zásahu do terénu upozorňuje na nutnost zohlednit zájmy archeologické památkové péče, neboť část území, kterého se uvažovaná těžba dotýká, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Povaha archeologických nálezů je ve smyslu § 23 odst. 1 zákona o státní památkové péči taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, nýbrž na celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Do podmínek souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka informovat příslušný úřad o zahájení skrývání kulturních vrstev půd.*

### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 5. 6. 2015

Považuje podmínky pro vydání závazného stanoviska za dostatečné a nemá další připomínky.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### Podstata vyjádření Mikroregionu Podralsko ze dne 17. 3. 2015

Členské obce Mikroregionu Poralsko podporují nesouhlasné stanovisko obce Bohatice.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Viz vypořádání vyjádření obce Bohatice.*

### Podstata vyjádření spolku Bohatice proti těžbě, ze dne 2. 6. 2015

Zásadně nesouhlasí se záměrem stanovení dobývacího prostoru. Uvádí, že doplněná dokumentace dostatečně a důvěryhodně nevypořádává problémy, které by záměr způsobil. Dále uvádí, že dokumentace hodnotí vlivy týkající se dopravní zátěže, hluku a prašnosti jako nulové nebo nevýznamné, což je výsměchem občanům. Těžař je připraven ztrátu vody řešit vlastními vrty, ale není zmíněno praktické provedení a důsledky vrtání na majetek občanů. Uvádí, že se neustále hovoří o pravé straně vesnice. Je zásadně proti tomu, aby vesnice byla dělena na dvě části, a upozorňuje, že dosud ani teoreticky nikdo nepřipustil možnost ovlivnění vodních zdrojů v celé vesnici.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Dokumentace je zpracovávána v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivů záměru na dotčené životní prostředí a vydání závazného stanoviska. Dokumentace vypočítává příspěvky negativních vlivů záměru k současné situaci, které jsou stanoveny obvyklými modelovými výpočty a nelze je v žádném případě považovat za výsměch občanům. Řešení náhrady zdrojů pitné vody bude řešeno v dikci § 33 horního zákona, který detailně*

řeší postup v případě střetu zájmů, kterým potenciální riziko ztráty vody je. Detail praktického provedení bude v následujících krocích řešen bilaterálními smlouvami mezi těžařem a oprávněnými osobami, případně jednou multilaterální smlouvou. Co se týče rozdělení obce na dvě části, dokumentace teoreticky připustila ovlivnění zdrojů pouze v části obce na pravém břehu Bohatického potoka. V ostatních částech se ovlivnění vodních zdrojů těžbou nepředpokládá ani teoreticky.

#### Podstata vyjádření pana Jiřího Kováče ze dne 11. 6. 2015

- a) Dotazuje se zpracovatele posudku, co ho vede k názoru, že realizací záměru nedojde k ovlivnění biokoridoru, když jeho posouzení není obsaženo v podkladech.
- b) Zpracovatel posudku se odkazuje na zvířata, která se v lokalitě nevyskytují (los, medvěd, rys, vlk) a zároveň opomenul například srnčí, což je zavádějící.
- c) Záměrem mají být dotčeny půdy I. třídy, v posudku je uvedeno, že zpracovatel nezná právní předpis, který by zakazoval vyjmutí půd I. třídy ze ZPF. Vzhledem k tomu, že toto území není v platné územně plánovací dokumentaci uvedeno jako prostor pro dobývání nerostů, se pisatel vyjádření domnívá, že dochází k porušení zákona a správným postupem by bylo vyjmutí těchto ploch z dobývacího prostoru.
- d) Domnívá se, že posuzovat vliv záměru na veřejné zdraví na základě pravděpodobnosti je poněkud zarážející.
- e) Uvádí, že konstatování o možném ovlivnění pouze mělkých studní je silně zavádějící. Záměrem dojde k ovlivnění vydatnosti nejen kopaných, ale i vrtaných studní, jejichž hloubka nepřesahuje 30m.
- f) Stanovisko zpracovatele posudku, že záměr není v rozporu s NV 85/1981 Sb., České socialistické republiky ze dne 24. června 1981 o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy, je přinejmenším sporné.
- g) Podmínky souhlasného stanoviska uvedené v bodech 1 až 7 neobsahují ustanovení o strojním vybavení nově vrtaných studní. Přenos nákladů na obyvatele při pořizování nových čerpadel je nepřijatelný.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

- ad a) V Územně analytickém podkladu ORP Česká Lípa ve výkresu Limity, aktualizace 02/2014, jsou v severozápadní části posuzovaného území zakresleny lokální biokoridory BK289/292 a BK290/291, které jsou napojeny na lokální biocentrum Ptačí vrch BC290. Stejně prvky zemního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) jsou vyznačeny v koordinačním výkresu Územního plánu obce Bohatice u Zákup, kde je rovněž vyznačeno vyhrazené ložisko štěrkopísků. Ze zákresu je patrné, že vedené prvky ÚSES se nachází minimálně 100 m od vyhrazeného ložiska. Z uvedené lokalizace prvků ÚSES a charakteru záměru zpracovatel posudku usuzuje, že realizace záměru nemůže uvedené prvky ÚSES ovlivnit.
- ad b) Ve vyjádření k dokumentaci bylo upozorněno, že záměr výrazně omezuje prostupnost krajiny pro velké savce (spárkatou zvěř), která je v současné době umožněna v migrační trase č. 892. Je nutno podotknout, že migrační trasy byly navrženy pro silně postižené skupiny živočichů jako jsou velcí savci (los evropský, jelen lesní, medvěd hnědý, vlk obecný...), kteří ke své existenci potřebují nejen dostatečné prostory k vlastnímu životu, ale rovněž i možnost dálkové migrace mezi

*jednotlivými populacemi. Srnčí zvěř do kategorie velkých migrujících savců nepatří a řadí se mezi nemigrující druhy živočichů, proto srnčí zvěř ve vypořádání nebyla uvedena.*

- ad c) V platné územně plánovací dokumentaci dobývací prostor vyznačen není, protože jeho vyhlášení a následná hornická činnost je předmětem tohoto procesu EIA. V platné územně plánovací dokumentaci je však vyznačeno chráněné ložiskové území (dále jen „CHLÚ“) Bohatice a v tomto CHLÚ vyhrazené ložisko štěrkopísků Pertoltice pod Ralskem. Navržený dobývací prostor zasáhne malou částí (cca 260 m<sup>2</sup>) půdy zařazené do I. třídy ochrany. Jedná se o zcela zanedbatelnou plochu na hranici BPEJ 5.14.00 (I. třída ochrany) a BPEJ 5.47.00 (III. třída ochrany). Vzhledem k postupu zařazování půd do BPEJ lze předpokládat, že v případě požádání o fyzickou kontrolu BPEJ by došlo k přeřazení půd v této části dobývacího prostoru do BPEJ 5.47.00, tedy III. třídy ochrany půd. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o okraj DP o zanedbatelné velikosti a trojúhelníkového tvaru, bylo na veřejném projednání zástupcem oznamovatele uvedeno, že není vyloučeno, že toto území nebude realizací záměru vůbec dotčeno, tedy, jak požaduje pisatel vyjádření, není vyloučeno, že bude z dobývacího prostoru vyňato. Co se týče tvrzení, že zpracovatel posudku nezná právní předpis, který by zakazoval vynětí půd I. třídy ochrany ze ZPF, je třeba uvést, že zpracovatel posudku nezná právní předpis, který by absolutně zakazoval vynětí půd I. třídy ochrany ze ZPF a nepřipouštěl výjimky. Uvedená výjimka je citována ve vyjádření pisatele "Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu." (§ 4, odst. 3, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů). Těžbu nerostných surovin na vyhrazených ložiscích lze považovat za významný veřejný zájem.*
- ad d) Posuzování budoucího vývoje na základě teoretických pravděpodobnostních matematických modelů je sice teoretická, ale uznávaná metoda studia budoucího vývoje.*
- ad e) V posudku je konstatováno, že záměr může významněji ovlivnit mělkou zvědeň, tedy vydatnost mělkých kopaných studní. V podmínkách souhlasného stanoviska, konkrétně v podmínce č. 2 je však zakotveno, že preventivní zbudování nových vrtaných studní se týká jak studní kopaných, tak i studní vrtaných.*
- ad f) Pan Jiří Kováč, se vyjádřil již k dokumentaci, kde bylo toto vyjádření detailně vypořádáno včetně odkazu na příslušné paragrafové znění výše uvedeného nařízení vlády. Stanovisko zpracovatele posudku vychází ze znění příslušných legislativních předpisů, které těžaři nestanovují povinnost určit vodohospodářské využití vzniklé vodní plochy, ale pouze přizpůsobit časový postup a technologie těžby možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Příslušné závazné stanovisko vydá v návazném řízení příslušný vodoprávní úřad.*
- ad g) Do podmínek souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka vybavení nových vrtaných studní včetně čerpadel.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([jana.cizkova@mzp.cz](mailto:jana.cizkova@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP430.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání 43644/ENV/15 ze dne 23. 6. 2015.

## **Rozdělovník k č.j.: 21417/ENV/16**

### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Liberecký kraj**, hejtman  
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

---

Ministerstvo životního prostředí

**Obec Pertoltice pod Ralskem**, starosta  
Pertoltice 165, 471 24 Mimoň

**Obec Bohatice**, starostka  
Bohatice 79, 470 02 Česká Lípa 2

**Město Mimoň**, starosta  
Mírová 120, 471 24 Mimoň

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Libereckého kraje**, ředitel  
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

**Městský úřad Česká Lípa (obec s rozšířenou působností)**  
náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa

**Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**  
Husova 64, 460 31 Liberec 1

**Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec**  
třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec

**Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina**  
třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec

**Ministerstvo životního prostředí**  
Odbor výkonu státní správy V v Liberci  
třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec

**Ministerstvo zemědělství**, odbor hospodářské úpravy a správy lesů  
Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

**Oznamovatel:**

**České štěrkopísky spol. s r.o.**  
RNDr. Pavel Josefus  
Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 - Čakovice

**Zpracovatelka dokumentace:**

**GET, s.r.o., Ing. Josef Charouzek ml.**  
Perucká 11a, 120 00 Praha 2

**Zpracovatel posudku:**

**RNDr. Oldřich Vacek, CSc.**  
Suchdolské náměstí 12  
165 00 Praha 6

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

**Česká inspekce životního prostředí**  
Na břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany



---

Ministerstvo životního prostředí

**Český báňský úřad**

Kozí 748/4, 100 01 Praha 1 – Staré Město

**Povodí Labe, s. p.**

Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

**Lesy ČR – Správa toků, oblast povodí Labe**

Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Regionální pracoviště Liberecko

U Jezu 96/10, 460 01 Liberec

**Národní památkový ústav**

Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1

**Město Zákupy, starosta**

Borská 5, 471 23 Zákupy

**Odbory MŽP odesláno IS pod č. j.: 61809/ENV/15**

Odbor obecné ochrany přírody a krajiny

Odbor geologie

Odbor ochrany vod

Odbor ochrany ovzduší